



Warszawa, 25 marca 2019 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOA.7110.473.2018.PCE**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, ze zm.), po rozpatrzeniu odwołań: Pani Agnieszki Gąsiołek oraz Pana Marcina Laskowskiego, Gminy Cegłów, Pana Pawła Szewczyka, Pana Ireneusza Osińskiego, Pani Małgorzaty Boguszewskiej, Pani Danuty Szwarz, Pani Anny Milewskiej, Pani Ewy Nurzyńskiej, Pani Edyty Zgódka, Pani Haliny Kaczmarczyk, Pani Marii Kowalik oraz Pana Sławomira Kowalik, Pani Elżbiety Roguskiej, Pana Romana Roguskiego, Pani Ewy Iwanowskiej oraz Pani Anny Korzeń, Pani Zofii Andrzejak, Pana Sylwestra Koprzywa, Pana Łukasza Gielo, Pana Janusza Dmowskiego, Pani Ewy Wróbel, Pani Mirosławy Młynarczyk, Pani Mirosławy Bester, Pana Marka Sobieszczuka, Pana Jana Zwierz, Pana Leszka Wąsowskiego, Pani Anny Wójcik, Pani Barbary Karczewskiej od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 31 sierpnia 2018 r., nr 482/II/2018, znak: WI-II.7840.4.5.2018.AT, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

1. uchylam zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę w zakresie działek o nr ew.: 285/2, 288, obr. Nowa Wieś, 251, 256/2, 283/2, obr. Ossówno, 87/3, obr. Natolin, 11/2, obr. Nadzieja, 106, 108, obr. Adamów, 43/1, 45/1, 52/1, 53/1, 55/1, 54/1, 52/2, 53/2, 54/2, 55/2, 214/3, 201/4, 201/3, 214/2, 197/1, 198, 191, 450, 446/1, 208, 192/1, 476, 479, obr. Wyględówek, 223, 207, 206, 222, 338, 511/2, 289, 290, 224, 554/1, 557/1, 560/1, 172, obr. Jaworek, 113, 115, 126, 122, 124, 128, 132, 130, 178, 180, obr. Majdan, 262/2, 294, 306, 366, 347/1, 575/2, 587, obr. Olszewice, 86, 87, 10, 11, 12, 13, 109, 110, 111, 112/1, 2179, 856, 855, 854, obr. Kałuszyn, 48, 49, 50, 54/76, 54/80, 74, 77, 80, 266, obr. Chrościce, 18, obr. Kazimierzów, 210, 178, obr. Ryczołek, 92/1, 289, 92/2, 90/2, 143, 176, 180, 182/3, 182/4, 219, 90/3, obr. Wąsy, 17, 7, 34/2, obr. Wity, 219, 214, obr. Woźbin, 230/3, obr. Rudnik, 300, 302, 301, 296, 295, 294, 293, obr. Cegłów, 22, 26, 17, obr. Huta Kuflewska, 516, 517, 521/2, 522, 649/2, 652, 661/1, 661/2, 736/2, obr. Piaseczno, 295, 340, 358, 359, 360, 486, 576, 590, 591, 716, 700, 702, 706/1, 706/2, 722, obr. Skupie, 212/1, 212/2, 212/3, obr. Skwarne, 1, 79, 45/12, obr. Dąbrówka, 1/4, 27, 28, 1/1, 29, 30, 32, 33, 34, 16, 17, 245, 246, 247, 291292, obr. Oleksianka, 115, 116, 143, 144, 148, 145, 342, 709, 710/1, 819/2, 819/1, 891, 1950, 904/4, 906/4, obr. Latowicz, 355, 358, 339, 547, 337, 546, 336, 437, 440, 149, 148, 184, 183, 338, obr. Waliska, 222/1, 296/1, 297/1, 298/1, 299/1, 305, obr. Strachomin, 115, 117, 137, 139, 344, 348, 468, 469, 354/1, 540/3, 542, 544, 546, 548, 550, 552, 554, 556, 558, 560, 562, 403, 404, 405, 406, 407/1, 407/2, 408, 409, 410, 411, 461, 463, obr. Rudnik Duży, 42/1, 80, 81, 110, 150, 125, 126, 156, obr. Rudnik Mały, 235, obr. Żebraczka, 71, 233, 235, obr. Jamielne i umarzam w tym zakresie postępowanie organu I instancji,
2. w pozostałej części utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.

## UZASADNIENIE

Decyzją z 31 sierpnia 2018 r., nr 482/II/2018, znak: WI-II.7840.4.5.2018.AT, Wojewoda Mazowiecki zatwierdził projekt budowlany i udzielił Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na „budowę linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów” na działkach położonych w pow. mińskim, węgrowskim, siedleckim, woj. mazowieckie oraz w pow. łukowskim, woj. Lubelskie.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego z 31 sierpnia 2018 r., nr 482/II/2018, znak: WI-II.7840.4.5.2018.AT, odwołali się do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego: Pani Agnieszka Gąsiołek oraz Pan Marcin Laskowski, Gmina Cegłów, Pan Paweł Szewczyk, Pan Ireneusz Osiński, Pani Małgorzata Boguszewska, Pani Danuta Szwarc, Pani Anna Milewska, Pani Ewa Nurzyńska, Pani Edyta Zgódka, Pani Halina Kaczmarczyk, Pani Maria Kowalik oraz Pan Sławomir Kowalik, Pani Elżbieta Roguska, Pan Roman Roguski, Pani Ewa Iwanowska oraz Pani Anna Korzeń, Pani Zofia Andrzejak, Pan Sylwester Koprzywa, Pan Łukasz Gielo, Pan Janusz Dmowski, Pani Ewa Wróbel, Pani Mirosława Młynarczyk, Pani Mirosława Bester, Pan Marek Sobieszczuk, Pan Jan Zwierz, Pan Leszek Wąsowski, Pani Anna Wójcik, Pani Barbara Karczewska. Odwołania zostały wniesione w terminie.

**Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

W pierwszej kolejności wskazać należy, że we wniosku o pozwolenie na budowę inwestor zwrócił się o udzielenie pozwolenia na budowę spornego przedsięwzięcia m. in. na działkach o nr ew.: 285/2, 288, obr. Nowa Wieś, 251, 256/2, 283/2, obr. Ossówno, 87/3, obr. Natolin, 11/2, obr. Nadzieja, 106, 108, obr. Adamów, 43/1, 45/1, 52/1, 53/1, 55/1, 54/1, 52/2, 53/2, 54/2, 55/2, 214/3, 201/4, 201/3, 214/2, 197/1, 198, 191, 450, 446/1, 208, 192/1, 476, 479, obr. Wyględówek, 223, 207, 206, 222, 338, 511/2, 289, 290, 224, 554/1, 557/1, 560/1, 172, obr. Jaworek, 113, 115, 126, 122, 124, 128, 132, 130, 178, 180, obr. Majdan, 262/2, 294, 306, 366, 347/1, 575/2, 587, obr. Olszewice, 86, 87, 10, 11, 12, 13, 109, 110, 111, 112/1, 2179, 856, 855, 854, obr. Kałuszyn, 48, 49, 50, 54/76, 54/80, 74, 77, 80, 266, obr. Chrościce, 18, obr. Kazimierzów, 210, 178, obr. Ryczołek, 92/1, 289, 92/2, 90/2, 143, 176, 180, 182/3, 182/4, 219, 90/3, obr. Wąsy, 17, 7, 34/2, obr. Wity, 219, 214, obr. Woźbin, 230/3, obr. Rudnik, 300, 302, 301, 296, 295, 294, 293, obr. Cegłów, 22, 26, 17, obr. Huta Kuflewska, 516, 517, 521/2, 522, 649/2, 652, 661/1, 661/2, 736/2, obr. Piaseczno, 295, 340, 358, 359, 360, 486, 576, 590, 591, 716, 700, 702, 706/1, 706/2, 722, obr. Skupie, 212/1, 212/2, 212/3, obr. Skwarne, 1, 79, 45/12, obr. Dąbrówka, 1/4, 27, 28, 1/1, 29, 30, 32, 33, 34, 16, 17, 245, 246, 247, 291292, , obr. Oleksianka, 115, 116, 143, 144, 148, 145, 342, 709, 710/1, 819/2, 819/1, 891, 1950, 904/4, 906/4, obr. Latowicz, 355, 358, 339, 547, 337, 546, 336, 437, 440, 149, 148, 184, 183, 338, obr. Waliska, 222/1, 296/1, 297/1, 298/1, 299/1, 305, obr. Strachomin, 115, 117, 137, 139, 344, 348, 468, 469, 354/1, 540/3, 542, 544, 546, 548, 550, 552, 554, 556, 558, 560, 562, 403, 404, 405, 406, 407/1, 407/2, 408, 409, 410, 411, 461, 463, obr. Rudnik Duży, 42/1, 80, 81, 110, 150, 125, 126, 156, obr. Rudnik Mały, 235, obr. Żebraczka, 71, 233, 235, obr. Jamielne.

Z analizy projektu zagospodarowania terenu wynika, że żadne roboty budowlane nie zostały przewidziane do realizacji na wymienionych we wniosku działkach o nr ew.: 285/2, 288, obr. Nowa Wieś, 251, 256/2, 283/2, obr. Ossówno, 87/3, obr. Natolin, 11/2, obr. Nadzieja, 106, 108, obr. Adamów, 43/1, 45/1, 52/1, 53/1, 55/1, 54/1, 52/2, 53/2, 54/2, 55/2, 214/3, 201/4, 201/3, 214/2, 197/1, 198, 191, 450, 446/1, 208, 192/1, 476, 479, obr. Wyględówek, 223, 207, 206, 222, 338, 511/2, 289, 290, 224, 554/1, 557/1, 560/1, 172, obr. Jaworek, 113, 115, 126, 122, 124, 128, 132, 130, 178, 180, obr. Majdan, 262/2, 294, 306, 366, 347/1, 575/2, 587, obr. Olszewice, 86, 87, 10, 11, 12, 13, 109, 110, 111, 112/1, 2179, 856, 855, 854, obr. Kałuszyn, 48, 49, 50, 54/76, 54/80, 74, 77, 80, 266, obr. Chrościce, 18, obr. Kazimierzów, 210, 178, obr. Ryczołek, 92/1, 289, 92/2, 90/2, 143, 176, 180, 182/3, 182/4, 219, 90/3, obr. Wąsy, 17, 7, 34/2, obr. Wity, 219, 214, obr. Woźbin, 230/3, obr. Rudnik, 300, 302, 301, 296, 295, 294, 293, obr. Cegłów, 22, 26, 17, obr. Huta Kuflewska, 516, 517, 521/2, 522, 649/2, 652, 661/1, 661/2, 736/2, obr. Piaseczno, 295, 340, 358, 359, 360, 486, 576, 590, 591, 716, 700, 702, 706/1, 706/2, 722, obr. Skupie, 212/1, 212/2, 212/3, obr. Skwarne, 1, 79, 45/12, obr. Dąbrówka, 1/4, 27, 28, 1/1, 29, 30, 32, 33, 34, 16, 17, 245, 246, 247, 291292, , obr. Oleksianka, 115, 116, 143, 144, 148, 145, 342, 709, 710/1, 819/2, 819/1, 891, 1950, 904/4, 906/4, obr. Latowicz, 355, 358, 339, 547, 337, 546, 336, 437, 440, 149, 148, 184, 183, 338, obr. Waliska, 222/1, 296/1, 297/1, 298/1, 299/1, 305, obr. Strachomin, 115, 117, 137, 139, 344, 348, 468, 469, 354/1, 540/3, 542, 544, 546, 548, 550, 552, 554, 556, 558, 560, 562, 403, 404, 405, 406, 407/1, 407/2, 408, 409, 410, 411, 461, 463, obr. Rudnik Duży, 42/1, 80, 81, 110, 150, 125, 126, 156, obr. Rudnik Mały, 235, obr. Żebraczka, 71, 233, 235, obr. Jamielne.

W związku z powyższym, pismem z 11 lutego 2019 r., znak: DOA.7110.473.2018.MMS, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wezwał Inwestora m. in. do wyjaśnienia powyższej kwestii. W piśmie z 8 marca 2019 r. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. przywołała treść art. 3 pkt 10 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r., poz. 1202, ze zm.), zgodnie z którym teren budowy rozumiany jest jako przestrzeń, w której prowadzone są roboty budowlane wraz z przestrzenią zajmowaną przez urządzenia zaplecza budowy, oraz wskazała, że „Inwestor we wniosku na budowę wskazał wszystkie nieruchomości objęte przedmiotowym zamierzeniem budowlanym.”

Stosownie do treści art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Z uwagi na okoliczność, że żadne roboty budowlane nie zostały przewidziane do realizacji na powyższych działkach ewidencyjnych, które znajdują się jedynie w obszarze oddziaływania spornej inwestycji, należało uchylić decyzję Wojewody Mazowieckiego z 31 sierpnia 2018 r., nr 482/II/2018, znak: WI-II.7840.4.5.2018.AT, we wskazanej powyżej części i umorzyć w tym zakresie postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.

Przechodząc do analizy zaskarżonej decyzji w pozostałym zakresie należy wskazać, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r., poz. 1202), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył

oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

Inwestor wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę złożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane z 30 lipca 2018 r. W toku postępowania odwoławczego inwestor przedłożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane z 6 marca 2019 r.

Odnosząc się w tym miejscu do zarzutów podniesionych w toku postępowania odwoławczego, a dotyczących oświadczeń o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, należy wyjaśnić, że zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania (art. 15 k.p.a.) organ odwoławczy obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę rozstrzygniętą decyzją organu pierwszej instancji. Zatem organ odwoławczy nie może ograniczyć się wyłącznie do kontroli decyzji organu pierwszej instancji. Istota dwuinstancyjności w postępowaniu administracyjnym polega na dwukrotnym rozstrzygnięciu tej samej sprawy, a nie na kontroli zasadności argumentów podniesionych w odwołaniu. Przepis art. 138 k.p.a. wyraźnie przyznaje organowi odwoławczemu kompetencję do merytorycznego załatwienia sprawy. Istotą postępowania odwoławczego w ogólnym postępowaniu administracyjnym jest bowiem orzekanie reformatoryjne (zob. wyr. NSA z 28 października 2010 r., sygn. akt II OSK 1705/09; wyr. WSA w Warszawie z 23 października 2008 r., sygn. akt IV SA/Wa 1385/08; wyr. WSA w Warszawie z 26 września 2007 r., sygn. akt II SA/Wa 871/07; wyr. WSA w Warszawie z 16 kwietnia 2007 r., sygn. akt V SA/Wa 55/07).

Tym samym nie mogły odnieść zamierzonego skutku zarzuty związane z faktem, że Inwestor złożył dwa oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane – pierwsze na etapie postępowania przed organem wojewódzkim, oraz drugie na etapie postępowania odwoławczego.

Odnosząc się w tym miejscu do zarzutów dotyczących braku prawa do dysponowania na cele budowlane nieruchomościami inwestycyjnymi, należy wyjaśnić, że w przedmiotowej sprawie wydana została decyzja Wojewody Mazowieckiego z 17 lipca 2018 r., nr 24/II/2018, znak: WI-II.747.4.1.2018.JK, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Stosownie do treści art. 19 ust. 6 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 404, ze zm.), Z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 7 i 8, na cele budowlane w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (...).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza m.in. zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu

informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji jest zgodny z ustaleniami decyzji Ministra Inwestycji i Rozwoju z 30 października 2018 r., znak: DLI.1.4620.4.2018.DW.7, oraz poprzedzającej ją decyzji Wojewody Mazowieckiego z 17 lipca 2018 r., nr 24/II/2018, znak: WI-II.747.4.1.2018.JK, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

W tym miejscu wyjaśnić jednocześnie należy, że ww. decyzja Ministra Inwestycji i Rozwoju z 30 października 2018 r., znak: DLI.1.4620.4.2018.DW.7, uchyla ww. decyzję Wojewody Mazowieckiego z 17 lipca 2018 r., nr 24/II/2018, znak: WI-II.747.4.1.2018.JK, jedynie w części dotyczącej terminu wydania nieruchomości (pkt 8), natomiast w pozostałej części utrzymuje w mocy powyższą decyzję organu wojewódzkiego z 17 lipca 2018 r., nr 24/II/2018, znak: WI-II.747.4.1.2018.JK.

Przechodząc do dalszej merytorycznej oceny, należy wskazać, że projekt budowlany uwzględnia również warunki zawarte w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 14 czerwca 2018 r., znak: WOOŚ-II.4202.1.2017.MPR.28, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów.

Ponadto stwierdzić należy, że inwestor przedstawił kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez inwestora wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, należy wyjaśnić, co następuje.

Jak wynika z analizy akt organu wojewódzkiego zawiadomienia o wszczęciu postępowania z 7 sierpnia 2018 r., znak: WI-II.4.5.2018.AT, zostały wysłane do stron postępowania po wydaniu zaskarżonej decyzji organu wojewódzkiego.

Organ architektoniczno-budowlany prowadzący postępowanie powinien umożliwić stronie między innymi wypowiedzenie się na temat zebranego materiału dowodowego przed wydaniem decyzji (...). Dotyczy to zarówno postępowania przed organem I instancji jak i postępowania odwoławczego, w szczególności w sytuacji, w której organ II instancji uzupełniał materiał dowodowy. Naruszenie zasady ogólnej czynnego udziału strony w postępowaniu, jest zatem kwalifikowaną wadą procesową postępowania. Jednakże dla stwierdzenia naruszenia art. 10 § 1 k.p.a. w stopniu uzasadniającym uchylenie kontrolowanego aktu nie wystarcza samo stwierdzenie naruszenia standardów określonych tym przepisem. W orzecznictwie Naczelnego

Sądu Administracyjnego ugruntowany jest pogląd, że naruszenie przywołanego przepisu zasadniczo oceniać należy z punktu widzenia uniemożliwienia stronie podjęcia konkretnie wskazanej czynności procesowej oraz wpływu tego uchybienia na wynik sprawy. Jednocześnie to na stronie stawiającej zarzut spoczywa ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania, a wynikiem sprawy (zob. wyrok NSA z 6 marca 2018 r., sygn. akt: II OSK 1185/16).

W ocenie Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego fakt wysłania zawiadomienia o wszczęciu postępowania po wydaniu zaskarżonej decyzji nie pozbawił jednak stron postępowania możliwości zapoznania się z aktami postępowania, wniesienia odwołania od decyzji organu wojewódzkiego, oraz nie miało istotnego wpływu na wynik sprawy (por. wyrok NSA z 22 stycznia 2013 r., sygn. akt II OSK 1734/11; wyrok NSA z 12 października 2010 r. sygn. akt II OSK 1279/09).

Obwieszczenie Wojewody Mazowieckiego z 7 sierpnia 2018 r., znak: WI-II.7840.4.5.2018.AT, o przedmiotowym postępowaniu prowadzonym przed organem wojewódzkim zostało bowiem zamieszczone 14 sierpnia 2018 r. w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto powyższe obwieszczenie zostało zamieszczone we właściwych urzędach gmin oraz w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim (na tablicy ogłoszeń oraz na właściwych stronach BIP urzędów) ponad dwa tygodnie przed wydaniem zaskarżonej decyzji.

Należy także zwrócić uwagę na dużą liczbę wniesionych odwołań od ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 31 sierpnia 2018 r., nr 482/II/2018, znak: WI-II.7840.4.5.2018.AT, z których wynika, że strony postępowania skorzystały z przysługujących im uprawnień.

Odnosząc się jednocześnie do zarzutu odwołania Pani Ewy Nurzyńskiej dotyczącego zapewnienia czynnego udziału w postępowaniu, należy zwrócić uwagę, że Odwołująca się kilkakrotnie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia do czynnego udziału w postępowaniu, czego dowodem są protokoły z przyjęcia interesanta, które znajdują się w aktach organu odwoławczego.

Podsumowując. W ocenie organu odwoławczego opisane powyżej naruszenie nie daje podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji organu wojewódzkiego.

Ponadto, odnosząc się do zarzutów, że Wojewoda Mazowiecki wydał decyzję o pozwoleniu na budowę przed uzyskaniem ostateczności decyzji lokalizacyjnej, wskazać należy, że zgodnie z art. 25 ust. 1 ww. ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych decyzje o pozwoleniu na budowę oraz decyzje o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej są natychmiast wykonalne. Jednocześnie, zgodnie z art. 13 ust. 2 ww. ustawy Decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.

Podnoszona kwestia dotycząca prowadzenia robót budowlanych na podstawie nieostatecznej decyzji lokalizacyjnej, nie ma wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia, ponieważ zgodnie z art. 25 ww. ustawy decyzje o pozwoleniu na budowę oraz decyzje o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej są natychmiast wykonalne. Ponadto wskazać ponownie należy, że ww. decyzja lokalizacyjna jest ostateczna (vide decyzja Ministra Inwestycji i Rozwoju z 30 października 2018 r., znak: DLI.1.4620.4.2018.DW.7).

Nie mogą zostać także uwzględnione wnioski o wstrzymanie wykonania decyzji organu wojewódzkiego na podstawie art. 159 k.p.a. Wyjaśnić należy, że aktualnie nie toczy się postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nieważności ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 31 sierpnia 2018 r., nr 482/II/2018, znak: WI-II.7840.4.5.2018.AT. Na marginesie należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 25 ust. 6 ww. ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, W postępowaniu administracyjnym w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji, o których mowa w ust. 1, nie stosuje się art. 159 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.

Nie mogą zostać także uwzględnione inne wnioski o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji organu wojewódzkiego, z uwagi na okoliczność, że zaskarżone pozwolenie na budowę podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ww. ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (art. 25 ust. 1 ww. ustawy). Ponadto, jak wynika z art. 25 ust. 4 ww. ustawy, przepisu art. 135 k.p.a. nie stosuje się.

Podsumowując, należało uchylić decyzję organu wojewódzkiego w części wskazanej w pkt 1 sentencji niniejszej decyzji i umorzyć w tym zakresie postępowanie organu I instancji, a w pozostałej części utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

**Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA  
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

*Daniel Biegalski*

**Otrzymują:**

1. Pan Paweł Zdanowicz – pełnomocnik PSE S.A.;
2. Pani Agnieszka Gąsiorek;
3. Pan Marcin Laskowski;
4. Gmina Cegłów – ePUAP;
5. Pan Paweł Szewczyk;
6. Pan Ireneusz Osiński;
7. Pani Małgorzata Boguszevska;
8. Pani Danuta Szwarz;
9. Pani Anna Milewska;
10. Pani Ewa Nurzyńska;
11. Pani Halina Kaczmarczyk;
12. Pani Maria Kowalik;
13. Pan Sławomir Kowalik;
14. Pani Elżbieta Roguska;
15. Pan Roman Roguski;
16. Pani Ewa Iwanowska;
17. Pani Anna Korzeń;
18. Pani Zofia Andrzejak;
19. Pan Sylwester Koprzywa;
20. Pan Łukasz Gielo;
21. Pan Janusz Dmowski;
22. Pani Ewa Wróbel;
23. Pani Mirosława Młynarczyk;
24. Pani Mirosława Bester;
25. Pan Marek Sobieszczuk;
26. Pan Jan Zwierz;
27. Pan Leszek Wąsowski;
28. Pani Anna Wójcik;
29. Pani Barbara Karczewska;
30. Pozostałe strony w drodze zawiadomień o wydaniu decyzji;
31. Mazowiecki Urząd Wojewódzki, z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 ustawy z 24 lipca 2015 r. o *przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 404, ze zm.);
32. a.a.

**Do wiadomości:**

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki – ePUAP;
2. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Warszawie – ePUAP;
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie – ePUAP;
4. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska – ePUAP;
5. Gmina Wodynie – ePUAP;
6. Gmina Stoczek Łukowski – ePUAP;
7. Gmina Latowicz – ePUAP;
8. Gmina Kałuszyn – ePUAP;
9. Gmina Wierzbno – ePUAP;
10. Gmina Dobrze – ePUAP;
11. Sekretariat.